**Artigo: o diferencial de notas entre as escolas públicas e privadas no Brasil: uma nova abordagem quantílica.**

**Resposta aos comentários do parecerista**

Agradecemos as observações e sugestões encaminhadas, pois estamos certos de que elas contribuíram de maneira significativa para melhorar o artigo. Procuramos incorporar todas as sugestões da melhor maneira possível, o que acabou por levar a uma revisão bastante abrangente do texto submetido originalmente. Em particular, para atender a recomendação de compactar o artigo, todas as seções foram reescritas.

Descrevemos a seguir como as sugestões foram incorporadas ao texto:

***Comentário:*** *“O autor afirma, em pontos isolados do texto, que o problema de viés de seleção pode estar presente nos dados, argumentando rapidamente nas conclusões que a grande dificuldade de se tratar essa questão se encontra na busca por bons instrumentos. Sugiro destacar melhor essa questão na revisão empírica do artigo.”*

**Resposta:** A questão de identificação é tratada com maior detalhe na revisão. Especificamente, na Revisão da Literatura apresentamos a hipótese de seleção em observáveis e na Metodologia discutimos a adequação dessa hipótese no artigo.

***Comentário: “****Além dessa sugestão, algumas mudanças de formato e apresentação são de fato necessárias, uma vez que o artigo parece fruto de um trabalho mais denso de dissertação de mestrado e, no momento de realizar a adaptação para o formato artigo, o autor deixou passar uma série de pontos, dos quais destaco:*

* 1. *Substituir o termo Dissertação, que aparece algumas vezes ao longo do texto, por algo como artigo ou pesquisa.*
  2. *O apêndice relatado na nota de rodapé n.4 não existe.*
  3. *Revisar as informações contidas nas demais notas de rodapé e gráficos, como linhas coloridas por exemplo, uma vez que a revista não tem publicação colorida.”*

**Resposta:** As referências incorretas foram suprimidas. Além disso, boa parte das notas de rodapé foram incorporadas ao texto ou suprimidas, como convém para o formato de artigo. Ainda que as figuras sejam exatamente as mesmas, sua descrição não depende das cores. Na maioria dos casos, as linhas podem ser descritas de maneira única sem fazer referência à cor, especificamente (horizontal, tracejada, etc.).

***Comentário: “****Outra mudança sugerida é com relação aos nomes das variáveis que aparecem ao longo do texto, que deixam o leitor um pouco confuso. Sugiro adaptar os nomes das variáveis para uma identificação mais fácil.”*

**Resposta:** Na revisão utilizamos o nome das variáveis, que corresponde basicamente a sua própria definição, sem qualquer tipo de abreviação ou código. A seção de resultados foi reescrita para que o fluxo do texto não fosse prejudicado pelo uso de referência direta à variáveis.

**Comentário:** “Por fim, o autor poderia fazer um esforço para compactar o tamanho do artigo. A introdução e a revisão empírica, por exemplo, poderiam ser apresentadas de forma mais resumida. As sessões 2 e 3 poderiam ser sintetizadas em apenas uma. O mesmo para as conclusões do artigo, onde os cinco primeiros acrescentam pouca novidade, comparado com o descrito nos resultados.”

**Resposta:** Todas as recomendações foram levadas em consideração. A introdução foi totalmente reescrita, de maneira mais concisa, as seções 2 e 3 foram unificadas e referências à literatura que não estavam diretamente relacionadas ao exercício apresentado no artigo foram suprimidas, assim como detalhes da estratégia empírica de outros trabalhos. Por fim, a Conclusão foi reescrita de acordo com uma estrutura tradicional, em que não se repete o que já foi descrito nos resultados.